**คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์**

**หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 1**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.28 | 4.28 | 4.28 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 30 x 100 | ร้อยละ 83.33 | 4.17 | 4.17 |  |
| 36 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 2.78คะแนน | 2.78 | 2.78 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 2 x 100 | ร้อยละ 40 | 3.33 | 3.33 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 1 x 100 | ร้อยละ 20 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 4 คะแนน | 4 | 4  |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 10 x 100 | ร้อยละ 100 | 5  | 5 |  |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3.00 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.33** | **3.33** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 2**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 4.23 | 4.23 | **ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 3 | 2.67 |  |  | 2.67 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 3.26 |  |  | 3.26 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 5 | 3.00 | 3.67 |  | 3.50 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.97 | 3.50 | 4.23 | **3.33** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดีมาก** |  |  |

จากตารางที่ 2หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยมีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.33 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลาง (2.97) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.50) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.23) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมากมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (4.23)องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (3.26) องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.50) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (2.67) และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1มีความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยมหิดล ด้านการจัดการเรียนการสอนแบบทวิภาษาสำหรับนักศึกษาสามจังหวัดชายแดนภาคใต้

 1.2 เป็นหลักสูตรที่ตอบโจทย์พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีเอกลักษณ์ที่เด่นชัดคือ ผลิตครูภาษาไทยที่อยู่ในสามจังหวัดชายแดนใต้

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 ควรจัดทำแผนพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นระบบ

**หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 3**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.06 | 4.06 | 4.06 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 36 x 100 | ร้อยละ63.16 | 3.16 | 3.16 |  |
| 57 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 4 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 2 คะแนน | 3 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | ค่าเฉลี่ยของประเด็นที่หลักสูตรต้องประเมิน | 3.89 | 3.89 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 2 x 100 | ร้อยละ 40 | 5 | 5 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 1 x 100 | ร้อยละ 20 | 1.67 | 1.67 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ | 1.2 x 100 | ร้อยละ 24 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 2 คะแนน | 3 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | 4 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3 คะแนน | 5 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 11 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 11 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน (ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.62** | **3.16** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 4**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 | - | - | 3.61 | 3.61 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 3 | 2.67 | - | - | 2.67 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.96 | - | - | 2.96 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.67 | - | 3.50 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 | - | 3.00 | - | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.84 | 3.50 | 3.61 | **3.16** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดี** |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.16อยู่ในระดับดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.84) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.50) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.61) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (3.61) และองค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.50) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3นักศึกษา (2.67) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.96) และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 อาจารย์ผู้สอนมีความทุ่มเท มีความพยายามมุ่งมั่นที่จะพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 การเตรียมความพร้อมนักศึกษา โดยการเตรียมความพร้อมด้านทักษะ ฟัง พูดภาษาอังกฤษแบบเข้ม เพื่อให้แน่ใจว่า นักศึกษามีความพร้อมที่จะเรียนรู้ที่อาจารย์จัดการเรียนการสอนโดยใช้ภาษาอังกฤษในการสอน

 2.2 จัดบรรยากาศสิ่งแวดล้อมและกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนการฝึกทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาอย่างต่อเนื่องและเข้มข้น

 2.3 ควรปรับหลักสูตรโดยเพิ่มรายวิชา Psycholinguistics ที่จะเป็นความรู้พื้นฐานที่สำคัญสำหรับนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

 2.4 คำอธิบายรายวิชาที่เกี่ยวกับวิธีสอนภาษาอังกฤษควรเน้นเทคนิควิธีและแนวทางการจัดการเรียนการสอนแบบต่างๆตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน

 2.5 ควรปรับหน่วยกิตบรรยายและภาคปฏิบัติให้เหมาะสมกับแต่ละลักษณะรายวิชา

 2.6 การจัดการเรียนการสอนควรสื่อสารโดยใช้ภาษาอังกฤษ 100% ไม่มีการพูดภาษาไทยหรือภาษามลายูกับนักศึกษา

 2.7 กระตุ้นให้ผู้เรียนโต้ตอบเป็นภาษาอังกฤษหรือให้โอกาสผู้เรียนได้สื่อสารโดยใช้ภาษาอังกฤษในห้องเรียนให้มากขึ้น

 2.8 พยายามบูรณาการการเรียนการสอนกับพันธกิจอื่นๆ โดยมีเป้าหมายเพื่อให้นักศึกษาได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษให้มากขึ้น

**หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 5**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.32 | 4.32 | 4.32 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 14 x 100 | ร้อยละ 48.28 | 2.41 | 2.41 |  |
| 29 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | ค่าเฉลี่ยของประเด็นที่หลักสูตรต้องประเมิน | 0.33 | 0.33 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ | 0.2 x 100 | ร้อยละ 4 | 1 | 1 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 2 คะแนน | 3 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 12 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 12 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน (ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.00** | **2.93** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 6**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 | - | - | 3.37 | 3.37 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 3 | 3.00 | - | - | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 1.78 | - | - | 1.78 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 5 | 3.00 | 3.67 | - | 3.50 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 | - | 3.00 | - | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.48 | 3.50 | 3.37 | **2.93** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดี** |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 2.93อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.48) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.50) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.37) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2บัณฑิต (3.37) และองค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.50) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (3.00)และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพน้อย มี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (1.78)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความพยายามที่จะจัดการบริหารหลักสูตรให้มีคุณภาพ

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 ทบทวนความสอดคล้องของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังใน มคอ.2 กับ มคอ.1 และกรอบ TQF

 2.2 ควรเพิ่มเนื้อหาสาระที่สำคัญ เช่น วิธีการทางประวัติศาสตร์ เนื้อหาสาระทางด้านพุทธศาสนา (ตามข้อเสนอแนะของนักศึกษา) เพราะว่าการสอนเนื้อหาสาระพุทธศาสนาในระดับมัธยมศึกษานั้น ค่อนข้างหลากหลายและลึกซึ้ง นักศึกษาสะท้อนว่า สิ่งที่เรียนไปนั้น ยังไม่เพียงพอสำหรับนำไปใช้จัดการเรียนการสอน

 2.3 เพิ่มรายวิชาที่เกี่ยวกับเทคนิควิธีการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษา

 2.4 ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษาได้ไปทำความรู้จักเรียนรู้สถานการณ์จริงในโรงเรียนตั้งแต่ปีแรกที่เข้ามาเรียนและควรให้นักศึกษาได้ไปทำความรู้จักกับโรงเรียนอย่างต่อเนื่องในทุกชั้นปี (ควรทำวิจัย เพื่อหารูปแบบที่เหมาะสม)

 2.5 การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ควรลดการบรรยาย เพิ่มการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองอย่างเป็นระบบ

 2.6 ควรทำวิจัยเชิงทดลองเพื่อที่จะค้นหาเทคนิควิธีการจัดการเรียนการสอนสังคมศึกษาที่มีประสิทธิภาพในทุกระดับการศึกษา

 2.7 อาจารย์ประจำหลักสูตรควรดำเนินการอย่างเป็นระบบในการวางแผนดำเนินการตามแผน ประเมินการดำเนินงานและปรับปรุงการดำเนินงานตามผลการประเมินอย่างต่อเนื่องในทุกกระบวนการของการผลิตบัณฑิต

 2.8 ควรติดตามทวนสอบผลการเรียนรู้ของรายวิชาที่มีผลการเรียนผิดปกติ

 2.9 ปรับพื้นฐานและพัฒนาทักษะภาษาไทยของนักศึกษา

 2.10 การพัฒนาอาจารย์ควรวางแผนอย่างเป็นระบบเป็นรายบุคคลในเรื่องที่เกี่ยวกับความรู้ในศาสตร์ที่สอน เรื่องของหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล การวิจัย การใช้ไอที และการใช้ภาษาอังกฤษ

 2.11 ควรมีห้องปฏิบัติการทางด้านภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์ท้องถิ่นภายในมหาวิทยาลัย

 2.12 เพิ่มทักษะในการผลิตสื่อการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษา

**หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 7** ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 0 | **0** | **0** | หลักสูตรไม่มีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 2 x 100 | ร้อยละ **20** | **1** | **1** |  |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | **5** | **3** | ไม่มีผลจากการปรับปรุงกระบวนการที่เห็นชัดเจนอย่างเป็นรูปธรรม |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 2 คะแนน | **5** | **2** | ไม่มีผลการปรับปรุงผลการประเมิน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 3 คะแนน | **4** | **3** | มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 2 คะแนน | **2** | **2** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 1.89 | **1.89** | **1.89** |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | **0** | **0** |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 1 x 100 | ร้อยละ 20 | **1.67** | **1.67** |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ | 0.8 x 100 | ร้อยละ 16 | **4** | **4** |  |
| **5** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 2 คะแนน | **2** | **2** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 4 คะแนน | **4** | **4** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 1 คะแนน | **4** | **1** | ไม่มีการบูรณาการ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 1 คะแนน | **3** | **1** | ไม่มีการทวนสอบ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 6 x 100 | ร้อยละ 54.54 | **4.5** | **0** | - ไม่มีการทวนสอบ- รายงานการประชุมไม่มีความเรียบร้อยจากภาษาที่ใช้-ไม่มีการปฐมนิเทศอาจารย์ประจำหลักสูตรท่านใหม่ - ไม่มีการพัฒนาตนเองปีละครั้ง |
| 11 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4 คะแนน | **4** | **4** |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.11** | **1.91** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 8** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 0.50 | 0.50 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 3 | 2.67 |  |  | 2.67 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 1.96 |  |  | 1.96 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 5 | 4.00 | 0.67 |  | 1.50 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 6 |  | 4.00 |  | 4.00 | **ระดับคุณภาพดี** |
| **รวม** | 2.56 | 1.50 |  | **1.91** | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพน้อย** | **ระดับคุณภาพน้อย** |  |  |

จากตารางที่ 2หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 1.91อยู่ในระดับคุณภาพน้อย โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลาง (2.56) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับน้อย (1.50) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน มีผลการประเมินหลักสูตรได้มาตรฐาน องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต มีผลการประเมินเท่ากับ 0.50 อยู่ในระดับคุณภาพน้อย องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา มีผลการประเมินเท่ากับ 2.67 อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ มีผลการประเมินเท่ากับ 1.96 อยู่ในระดับคุณภาพน้อย องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน มีผลการประเมินเท่ากับ 1.50 อยู่ในระดับคุณภาพน้อย และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีผลการประเมินเท่ากับ 4.00 อยู่ในระดับคุณภาพดี

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 หลักสูตรได้รับการรับรองจากสภาวิชาชีพทั้ง 2 องค์กร คือสภาทนายความและเนติบัณฑิตยสภาในพระบรมราชูปภัมภ์

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

2.1 ด้านอาจารย์หลักสูตรควรจัดทำแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้เกิดการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ทั้งการลาศึกษาต่อ การจัดทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ และการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ตามแต่ละศาสตร์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะ

2.2 ด้านนักศึกษาควรจัดทำแผนพัฒนานักศึกษาโดยชั้นปีเป็นฐานเพื่อให้ได้บัณฑิตตามที่หลักสูตรได้กำหนด

**หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 9** ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.36 | 4.36 | 4.36 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 42x 100 | ร้อยละ 82.35 | 4.12 | 4.12 |  |
| 51 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 4 คะแนน | 4 | 2 | 1. หลักสูตรควรทบทวนแผนรับนักศึกษาและควรเตรียมความพร้อมนักศึกษาแรกเข้า รวมถึง ควรพิจารณาข้อมูลจากมคอ.2  อีกทั้งควรระบุปัญหาและการแก้ไขปัญหาแรกเข้า เพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนากิจกรรมให้เหมาะสม2. ควรมีแผนพัฒนานักศึกษาทุกชั้นปี และมีการประเมินผลแผนพัฒนานักศึกษา |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 4 คะแนน | 4 | 3 | หลักสูตรควรประเมินผลความสำเร็จของโครงการที่สะท้อนการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 | 1. ยังไม่พบการประเมินกระบวนการและนำผลไปปรับปรุง โดยเฉพาะการส่งเสริมแลพัฒนาอาจารย์ โดยหลักสูตรเน้นผลการดำเนินการมากกว่ากระบวนการ2. ควรมีแผนบริหารคามเสี่ยงด้านอัตรากำลัง3. ควรมีการกำกับติดตามให้อาจารย์ได้สร้างผลงานต่อเนื่อง และตีพิมพ์เผยเเพร่ในระดับค่าน้ำหนักที่สูงขึ้น4. ควรมีแผนพัฒนาอาจารย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นและการขอตำแหน่งทางวิชาการ5. หลักสูตรควรร่วมกับคณะ มหาวิทยาลัยในการสร้างแรงจูงใจ กับยกย่องอาจารย์เหล่านั้น เพื่อที่สามารถรักษาอาจารย์ที่มีศักยภาพกับมหาวิทยาลัย |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 1.89 | 1.89 | 1.89 |  |
| - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
| - ตำแหน่งทางวิชาการ | 1 x 100 | ร้อยละ 1.67 | 1.67 | 1.67 |  |
| 5 |
| - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 0.80 x 100 | ร้อยละ 16 | 4 | 4 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 | 1. ออกแบบและปรับโครงสร้างแต่ไม่เห็นเป็นรูปธรรม2. หลักสูตรควรมีหลักเกณฑ์วิธีการในการตรวจสอบ การจัดทำแผนการเรียนรู้ที่ชัดเจน โดยเฉพาะ ความสอดคล้องของ มคอ.3 กับมคอ. 2 ที่ระบุใน หมวดที่ 4 แผนการเรียนรู้ใน มคอ.2  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 4 คะแนน | 4 | 3 | หลักสูตรควรมีการสำรวจรายวิชา และร่วมกันพิจารณาในการเลือกรายวิชาที่สอดคล้องกับการบูรณาการ เช่น การบริการวิชาการ โดยกำหนดวัตถุประสงค์ ควรออกแบบในการจัดการเรียนการสอน และการวัดผลการเรียนที่ชัดเจน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 10 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 | 1. แบบประเมินควรมีความชัดเจนและครอบคลุมในสิ่งที่จะประเมิน เพื่อให้ผลการประเมินที่ตรงเป็นจริงและนำไปวางแผนในการจัดสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ให้เพียงพอและเหมาะสม |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.64** | **3.11** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 10** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 4.24 | 4.24 | **ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 3 | 2.33 |  |  | 2.33 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.63 |  |  | 2.63 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.67 |  | 3.50 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.56 | 3.50 | 4.24 | **3.11** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดีมาก** |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิตมีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.11อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.56) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.50) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.24) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมากมี 1องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (4.24) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดี ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.50)ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (2.33) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์(2.63) และองค์ประกอบที่ 6การสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 -

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 การเขียนรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ ควรเขียนให้สอดคล้องกับการประเมินตามวงจร PDCA

 2.2ควรมีการจัดทำแบบประเมินรวมถึงการจัดเก็บเองมากกว่าการใช้แบบสอบถามจากส่วนกลาง เช่น แบบสอบถามผู้ใช้บัณฑิตต่อการใช้บัณฑิต แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ที่มีต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อที่จะได้ข้อมูลที่ตรงประเด็นและถูกต้อง

 2.3หลักสูตรควรมีระยะเวลาในการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม และควรกำกับติดตามให้ได้ตามแผน

 2.4 หลักสูตรควรมีความชัดเจนในการปะเมินกระบวนการและนำผลการประเมินตัวบ่งชี้มาปรับปรุง พบแต่การประเมินผลการดำเนินงานเท่านั้น

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษามลายู**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 1**1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 3.77 | 3.77 | 3.77 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 16 x 100 | ร้อยละ 61.54 | 3.08 | 3.08 |  |
| 20 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 4คะแนน | 4 | 3 | หลักสูตรต้องมีการเปรียบเทียบผลการจัดกิจกรรมสามปีย้อนหลังให้เห็นอย่างเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 4คะแนน | 4 | 3 | ต้องจัดกิจกรรมที่สามารถตอบโจทย์ศตวรรษที่ 21 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 4 คะแนน | 4 | 4 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 1.67 | 1.67 | 1.67 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| **5** |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | **0** x 100 | ร้อยละ 0 | **0** | **0** |  |
| **5** |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 1.80 x 100 | ร้อยละ 36 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 4คะแนน | 4 | 3 | มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในบางเรื่อง |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3คะแนน | 3  | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3คะแนน | 3 | 2 | ให้ทวนสอบรวมรายวิชาศึกษาทั่วไปกับรายวิชาเฉพาะหลักสูตร |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 |  10 x 100 | ร้อยละ  | 5 | 4.50 | ไม่มีการดำเนินการทวนสอบ |
| 11 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.50** | **3.08** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 12**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 3.43 | 3.43 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 3 | 3.33 |  |  | 3.33 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 4 | 2.56 |  |  | 2.56 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.17 |  | 3.13 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.95 | 3.13 | 3.43 | **3.08** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดี** |  |  |

จากตารางที่ 2หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษามลายูมีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.08อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.95) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.13) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.43)ทั้งนี้ผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดี โดยองค์ประกอบที่ 1 หลักสูตรได้มาตรฐาน ทั้งนี้องค์ประกอบที่ผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดี มี 3 องค์ประกอบ ได้แก่องค์ประกอบที่ 2บัณฑิต (3.43) องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (3.33) องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.13)ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4อาจารย์ (2.56) และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 ในการจัดหาหนังสือ ตำรา นอกจากมหาวิทยาลัยจัดให้แล้ว หลักสูตรได้ดำเนินการเองในการจัดหาหนังสือ จึงทำให้มีหนังสือเพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอนและการสืบค้น

 1.2 นักศึกษาสามารถได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ณ ต่างประเทศที่ใช้ภาษามลายูกลาง

 1.3 มีกิจกรรมที่ถ่ายโอนหน่วยกิตกับมหาวิทยาลัย ณ ประเทศมาเลเซีย เป็นระยะเวลา 1 ภาคการเรียน เช่น Malang University และ Kebangsaan University

 1.4 นักศึกษามีโอกาสได้เรียนภาษามลายูอินโดนีเซีย ณ ประเทศอินโดนีเซีย เป็นระยะเวลา 1 ปีการศึกษาพร้อมเงินสนับสนุนค่าใช้สอย เดือนละ 6,000 บาท

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 หลักสูตรควรเตรียมความพร้อมทางภาษามลายูอินโดนีเซียและภาษาอังกฤษก่อนออกศึกษาประสบการณ์วิชาชีพ

 2.2 นำกิจกรรมถ่ายโอนหน่วยกิต บรรจุเข้าเป็นแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย เพื่อให้มีการดำเนินกิจกรรม อย่างน้อยเป็นระยะเวลา 5 ปี

 2.3 เสริมสร้างศักยภาพทางภาษาอินโดนีเซียแก่นักศึกษา

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 13**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.75 | 4.75 | 4.75 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 39x100 | ร้อยละ 100 | 5.00 | 5.00 |  |
| 39 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 3 คะแนน | 3 | 2 | ไม่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในทุกประเด็น |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | ค่าเฉลี่ยของประเด็นที่หลักสูตรต้องประเมิน | 2.13 | 2.13 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0x100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 6 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 1x100 | ร้อยละ 16.667 | 1.39 | 1.39 |  |
| 6 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 1.2x100 | ร้อยละ 20 | 5 | 5 |  |
| 6 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 10x100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.38** | **3.30** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 14**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 4.88 | 4.88 | **ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 3 | 2.67 |  |  | 2.67 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.71 |  |  | 2.71 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.67 |  | 3.50 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.69 | 3.40 | 4.88 | **3.30** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพ****ปานกลาง** | **ระดับ****คุณภาพ****ดี** | **ระดับคุณภาพ****ดีมาก** |   |   |

 จากตารางที่ 2 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.30 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.69) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.40) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.88) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมากมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (4.88) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.00) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (2.67) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.71) และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

1. **จุดเด่นและแนวทางเสริม**

อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน มีความพยายาม ทุ่มเทพัฒนานักศึกษาให้มีคุณภาพตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 การเตรียมความพร้อมนักศึกษา ควรจัดในลักษณะที่เป็น Intensive Course เน้นทักษะการฟังพูดให้มีระยะเวลายาวนานพอสมควร อย่างน้อย 1 เดือน

 2.2 การให้คำปรึกษานักศึกษา ควรเน้นการจัดกิจกรรมที่สะท้อนปัญหาที่แท้จริงของนักศึกษาแต่ละคน ให้นักศึกษาเข้าใจตนเอง เข้าใจเพื่อนให้มากขึ้น เช่น อาจารย์มีการให้ฝึกสมาธิ ให้เขียนบันทึกที่จะสะท้อนปัญหา วิธีการแก้ปัญหา ความสำเร็จของการแก้ปัญหาชีวิตของแต่ละคน (Reflection)

 2.3 วางแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอย่างเป็นระบบของแต่ละชั้นปี โดยให้รวมกิจกรรมที่จัดในระดับมหาวิทยาลัย ระดับคณะ ระดับหลักสูตร และประเมินผลการจัดกิจกรรมให้ตรงตามวัตถุประสงค์ เพื่อจะได้ทราบผลที่จะไปสู่การปรับปรุงแก้ไขได้อย่างมีประสิทธิภาพ

 2.4 การออกแบบหลักสูตรควรมีความชัดเจนในผลที่คาดหวังที่จะให้เกิดขึ้นกับนักศึกษาตามผลการเรียนรู้ 5 ด้าน กำหนดรายวิชา เนื้อหา ให้ตอบสนองผลการเรียนรู้อย่างสมดุล โดยเฉพาะเป้าหมายด้านความสุขไม่ปรากฏในหลักสูตร

 2.5 การจัดการเรียนการสอน ผู้สอนทุกคนต้องพูดภาษาอังกฤษ 100% และตรวจสอบความเข้าใจของนักศึกษาเป็นระยะๆ และกระตุ้นให้นักศึกษาได้โต้ตอบ ได้นำเสนอเป็นภาษาอังกฤษให้มากขึ้นตามลำดับ

 2.6 สร้างบรรยากาศทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน โดยเฉพาะนอกห้องเรียนควรมีห้อง มีกิจกรรมที่ส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษตลอดเวลา มีการจัดกิจกรรม เช่น การดีเบตเป็นภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง

 2.7 บูรณาการการใช้ภาษาอังกฤษกับพันธกิจอื่นๆ ให้มากที่สุด เพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนได้ฝึกทักษะภาษาอังกฤษ

 2.8 ปรับปรุง พัฒนาการวัดประเมินผลให้มี Validity เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน รวมทั้งการปรับปรุงการเรียนรู้ของนักศึกษา

 2.9 อาจารย์ประจำหลักสูตรควรให้ฝึกให้นักศึกษาเกิดความมั่นใจในการใช้ทักษะภาษาอังกฤษในที่สาธารณะ

 2.10 อาจารย์ควรเน้นการฝึกปฏิบัติมากกกว่าทฤษฎี เช่น เรียนหลักการหรือทฤษฎีการอ่านแล้วให้นักศึกษาฝึกอ่านมากๆ

 2.11 ในการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตตามตัวบ่งชี้ 2.1 ควรสร้างแบบประเมินให้สอดคล้องตามผลการเรียนรู้ 5 ด้านที่เฉพาะตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตรนั้นๆ

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 15** ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.29 | **4.29** | **4.29** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 23x 100 | ร้อยละ 82.14 | **4.11** | **4.11** |  |
| 28 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3คะแนน | **3** | **3** | ผลการประเมินเตรียมความพร้อมยังไม่ชัดเจน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | **3** | **3** | จัดทำแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร5-10 ปี |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 3.33 | **3.33** | **3.33** |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 1 x 100 | ร้อยละ 20 | **5** | **5** |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | **0** | **0** |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 120 x 100 | ร้อยละ 44 | **5** | **5** |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | **3** | **3** | มีแนวโน้มการดำเนินงานที่ดีขึ้นในบางเรื่อง |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 2 คะแนน | **2** | **2** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 11 x 100 | ร้อยละ 100 | **5** | **5** |  |
| 11 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.29** | **3.29** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 16** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 4.20 | 4.20 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 3 | 3.00 |  |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 3.11 |  |  | 3.11 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 5 | 3.00 | 3.33 |  | 3.25 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 3.05 | 3.25 | 4.20 | **3.29** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดีมาก** |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.29 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.05) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.25) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.20) ทั้งนี้ทั้งนี้ผลการประเมินโดยองค์ประกอบที่ 1 หลักสูตรได้มาตรฐาน ทั้งนี้องค์ประกอบที่ผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก มี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ปรกอบที่ 2 บัณฑิต (4.20) ทั้งนี้องค์ประกอบอยู่ในระดับคุณภาพดี มี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (3.11) องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.25) ทั้งนี้องค์ประกอบที่ผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง มี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (3.00) องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 มีการอบรมแลกเปลี่ยนภาษาและวัฒนธรรมจีนกับสถาบันขงจื๊อความร่วมมือกับองค์กรทั้งในและต่างประเทศ (ขงจื๊อและมหาวิทยาลัย)

 1.2 บัณฑิตมีงานทำได้ ร้อยละ 100 และตรงตามสาขาที่สำเร็จการศึกษา

 1.3 มีทุนการศึกษาศึกษาต่อระดับปริญญาโท จากมหาวิทยาลัยประเทศจีน จำนวน ปีละ 10 ทุนการศึกษา

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 ควรจัดหาแหล่งทุนการศึกษา จากสำนักงานรัฐบาล เช่น ศอ.บต.เพื่อเป็นค่าเดินทางและค่าใช้จ่ายอื่นๆ

 2.2 ส่งเสริมให้นักศึกษาขอทุนไปศึกษาภาษาจีน ณ ประเทศจีน จากทุนรัฐบาลจีนและขงจื๊อ

 2.3 การกำหนดคาบเรียนควรแบ่งเป็นครั้งละ 2 ชั่วโมง ไม่ควรเรียนติดต่อกัน 4 ชั่วโมงเพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ

 2.4 ควรจัดหาอาจารย์เจ้าของภาษา

 2.5 เพิ่มช่องทางการจัดซื้อหนังสือ ตำราเฉพาะทางซึ่งไม่มีในประเทศไทย

 2.6 การบูรณาการการเรียนการสอนกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย เช่น วิจัย บริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

 2.7 กำกับ และส่งเสริมอาจารย์ให้มีผลงานทางวิชาการ

 2.8 รวบรวมรายชื่อวารสารทางวิชาการที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่ออกประกาศ

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 17** ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.24 | 4.24 | 4.24 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 33 x 100 | ร้อยละ 94.29 | 4.71 | 4.71 |  |
| 35 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 3คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 2.22 | 2.22 | 2.22 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0.00 | 0.00 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 1 x 100 | ร้อยละ 1.67 | 1.67 | 1.67 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 1.00 x 100 | ร้อยละ 20 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 10 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.32** | **3.32** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 18** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่2 - 6 |  |  | 4.48 | 4.48 | **ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 3 | 3.00 |  |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.74 |  |  | 2.74 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.67 |  | 3.50 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.89 | 3.50 | 4.48 | **3.32** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดีมาก** |  |  |

 จากตารางที่ 2 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.32 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.89) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี (3.50) ด้านผลลัพธ์อยู่ในระดับคุณภาพดี (4.48) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมากมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (4.48) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผ้เรียน (3.50) และองค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (3.00) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.74)และองค์ประกอบที่ 6สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 อาจารย์ประจำหลักสูตรมีวัยวุฒิที่หลากหลาย

 1.2 จำนวนนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ณ ประเทศมาเลเซีย มีจำนวนมากขึ้นเรื่อยและมีการเพิ่มระยะเวลาการฝึกประสบการณ์

 1.3 ภาวะการมีงานทำดีต่อเนื่อง

 1.4 บัณฑิตประกอบอาชีพตรงตามสาขาที่จบ

 1.5 สามารถนำเอาความรู้ที่ศึกษามาปฏิบัติใช้ได้จริง

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 ควรวางระบบ แผน เป้าหมายหมายใหม่ ที่เกี่ยวกับงานวิจัย อบรม ความเชี่ยวชาญเฉพาะ

 2.2 จัดทำแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อการลาศึกษาต่อและการขอตำแหน่งทางวิชาการ

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 1**9 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย 4.41 | 4.41 | 4.41 | หลักสูตรควรออแบบประเมินที่สอดคล้องกับมคอ. 2 เพื่อผลลัพธ์ที่เป็นไปตามมคอ.2 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 31 x 100 | ร้อยละ 77.50 | 3.66 | 3.88 |  |
| 40 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 | ควรจัดทำแผนพัฒนานักศึกษาตามชั้นปีการศึกษา |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 4 คะแนน | 4 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 4 คะแนน | 4 | 3 | ไม่มีแนวโน้มใน เรื่องความพึงพอใจของนักศึกษา  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 | หลักสูตรควรจัดทำแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร ให้ครอบคลุมในประเด็น 1. เพิ่มพูนทักษะทางวิชาการและวิชาชีพ2. เพิ่มพูนทักษะด้านการเรียนการสอน3. พัฒนาด้านงานวิจัย4. พัฒนางานด้านงานวิชาการ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 1.67 | 1.67 | 1.67 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 2.00 x 100 | ร้อยละ 40 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 4 คะแนน | 4 | 4 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 4 คะแนน | 4 | 3 | หลักสูตรได้มีการประเมินกระบวนการและมีการปรับปรุงแต่ยังไม่เห็นเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน อีกทั้งผลจากการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของอาจารย์และนักศึกษายังไม่เห็นเป็นรูปธรรม |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 4 คะแนน | 4 | 3 | การประเมินตามกรอบคุณวุฒิและมีการทบทวนเพื่อนำมาปรับปรุงเป็นอย่างรูปธรรมชัดเจน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 10 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4 คะแนน | 4 | 3 | 1. ควรมีการประเมินชุมชนเพื่อดำเนินการสำรวจการเรียนรู้เป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน2. ควรมีการประเมินโดยให้นักศึกษาประเมินชุมชนที่ปฏิบัติ |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.83** | **3.30** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 20** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 4.15 | 4.15 | **ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 3 | 3.00 |  |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.56 |  |  | 2.56 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 4.00 | 3.67 |  | 3.75 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.95 | 3.50 | 4.15 | **3.30** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดีมาก** |  |  |

จากตารางที่ 2หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.30อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.95) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (3.50) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.15) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมากมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (4.15) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.75)องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3นักศึกษา (3.00) และ องค์ประกอบที่ 4อาจารย์ (2.56) และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 -

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 ควรเร่งจัดทำแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร และดำเนินการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ (ครอบคลุมด้านทางวิชาการและวิชาชีพด้านการเรียนการสอนและด้านงานวิจัยพัฒนางานด้านงานวิชาการ)

**หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบนวัตกรรมทัศนศิลป์**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 21**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | คะแนนเฉลี่ย4.26 | 4.26 | 4.26 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 33 x 100 | ร้อยละ 2.42 | 2.42 | 2.42 |  |
| 35 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 1.67 | 1.67 | 1.67 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0.00 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0.00 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 9.60 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3คะแนน | 4 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 4คะแนน | 4 | 4 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 3คะแนน | 4 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 12 x 100 | ร้อยละ 5.00 | 5 | 5 |  |
| 12 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4คะแนน | 4 | 4 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.41** | **3.26** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 22** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | 3.34 | 3.34 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 3 | 3.00 |  |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.56 |  |  | 2.56 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 4.00 |  | 3.75 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 4.00 |  | 4.00 | **ระดับคุณภาพดี** |
| **รวม** | 2.81 | 4.00 | 3.34 | **3.26** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดี** |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรศิลปะบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบนวัตกรรมทัศนศิลป์ มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.26 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.81) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพดี (4.00) และด้านผลผลิตอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (3.34) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (3.34)องค์ประกอบที่ 5 การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.75) และองค์ประกอบที่ 6การสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (4.00) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (3.00) และองค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.56)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 มีพัฒนาการของวัสดุครุภัณฑ์ในการจัดการเรียนการสอนที่ดี ทันสมัย และพอเพียง

 1.2 มีการบริหารจัดการบุคคลที่ดี

 1.3 คณาจารย์มีศักยภาพในการสร้างสรรค์ผลงานที่โดดเด่น ซึ่งเป็นแบบอย่างที่ดี

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

2.1 เร่งทำตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในสาขาวิชาโดยเร็ว โดยอาจกำหนดเป็นแผนพัฒนาหรือการวางกรอบเวลาที่มีความชัดเจน ทั้งนี้นำผลงานสร้างสรรค์ที่มีอยู่มายื่นขอตำแหน่ง

2.2 พัฒนาหรือแบ่งสัดส่วนพื้นที่ในการทำงานภาคปฏิบัติสำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ซึ่งต้องทำศิลปะนิพนธ์ในการสำเร็จการศึกษาเพื่อเอื้ออำนวยให้นักศึกษาสามารถปฏิบัติงานและสร้างสรรค์ผลงานได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพ

2.3 ควรปรับปรุงภูมิทัศน์ทั้งในและนอกบริเวณอาคารเพิ่มเติม โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลงานศิลปะของนักศึกษาที่ไม่ได้ใช้แล้ว ควรจะนักศึกษานำกลับบ้าน หรือนำไปใช้เกิดประโยชน์อย่างอื่น เช่น ประดับตกแต่งสถานที่ หรือบริจาคให้ผู้ที่มีความต้องการ เป็นต้น

**หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาการออกศิลปกรรม**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 23** ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | ☑ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | **3**คะแนน | **3**  | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | **3**คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | **3** คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | **3** คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 2.78 | **2.78** | **2.78** |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | **0** | **0** |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 2 x 100 | ร้อยละ 40 | **3.33** | **3.33** |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 8.60 x 100 | ร้อยละ 172 | **5** | **5** |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 3 คะแนน | **3** | **3** |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 2 คะแนน | **3** | **2** | ไม่มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 9 x 100 | ร้อยละ **90** | **5** | **4.50** | ไม่มีการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ |
| 10 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4 คะแนน | **4** | **4** |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.25** | **3.12** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 24**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | - | - | - |
| 3 | 3.00 |  |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.93 |  |  | 2.93 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.17 |  | 3.13 | **ระดับคุณภาพดี** |
| 6 |  | 4.00 |  | 4.00 | **ระดับคุณภาพดี** |
| **รวม** | 2.97 | 3.38 | 0.00 | **3.12** | **ระดับคุณภาพดี** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพดี** | **ระดับคุณภาพดีมาก** |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบศิลปกรรม มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 3.12 อยู่ในระดับคุณภาพดี โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับปานกลาง (2.97) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี (3.38)ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก มี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต (4.20) องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดี มี 2 องค์ประกอบ ได้แก่องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.13) และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (4.00) และองค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (3.00) และ องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.93)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 อาจารย์ประจำหลักสูตรมีผลงานสร้างสรรค์เป็นจำนวนมากอีกทั้งยังตอบสนองความต้องการของประชาชน ชุมชน และสังคม

 1.2 มีเครื่องคอมพิวเตอร์ (Mac) เป็นจำนวนมากซึ่งเป็นสิ่งสนับสนุนการเรียนของนักศึกษา

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 เพิ่มเติมสาระรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับงานศิลปะ หรือรายวิชาเกี่ยวกับการบริหารจัดการงานศิลปะ

 2.2 จัดทำแผนพัฒนาตนเองของออาจารย์ประจำหลักสูตรระยะเวลา 5-10 ปี และเร่งดำเนินการตามแผนที่ได้กำหนดไว้

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศศาสตร์**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 25**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน 3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 2 คะแนน | 3 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | ค่าเฉลี่ยของประเด็นที่หลักสูตรต้องประเมิน | 1.67 | 1.67 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 1.6x 100 | ร้อยละ 32 | 0 | 5 |  |
| 5 |
|  | - บทความของอาจารย์ประจำหลักสูตร ป.เอก ที่ได้รับการอ้างอิง | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 2 คะแนน | 3 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 2 คะแนน | 3 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 8 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 8 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **3.06** | **2.79** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 26**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | - | - | **-** |
| 3 | 2.67 |  |  | 2.67 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 4 | 2.56 |  |  | 2.56 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 3.00 | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.67 | 3.00 | - | **2.79** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |  |  |  |

 จากตารางที่ 2หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสารสนเทศศาสตร์ มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 2.79อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.67) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (3.00) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 4 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (2.67)องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.56)องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (3.00)และองค์ประกอบที่ 6สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ระดับชาติ ในฐานข้อมูล TCI

 1.2 บุคลากรมีการทำงานเป็นทีม มีการช่วยเหลือเกื้อกูลกัน

 1.3 อาจารย์มีความใกล้ชิด ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาได้เป็นอย่างดี

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 ควรมีการทวนสอบให้สอดคล้องกับ มคอ.2

 2.2 ควรมีระบบและกลไกส่งเสริมตามที่หลักสูตรกำหนด

 2.3 ควรมีการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาเชิงรุก เพื่อให้มีผลสัมฤทธิ์มากขึ้น

 2.4 ปรับกลยุทธ์การรับนักศึกษาให้ได้จำนวนนักศึกษาตามแผนการรับ

 2.5 ควรพัฒนาอาจารย์ด้านผลงานทางวิชาการและคุณวุฒิสูงขึ้น

 2.6 ควรจัดสรรงบประมาณในการทำกิจกรรมที่ส่งเสริมด้านการเรียนการสอน

 2.7 ควรเพิ่มบุคลากรสายวิชาการเพื่อรองรับอาจารย์ลาศึกษาต่อ

 2.8 ควรบูรณาการการเรียนการสอนให้ครบทุกพันธกิจ คือ ด้านการวิจัย การบูรณาการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

 2.9 ควรเพิ่มเติมห้องปฏิบัติการเฉพาะด้าน เช่น ห้องด้านบรรณารักษ์

**หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอาหรับ**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 27**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 2คะแนน | 2 | 2 | **1. ควรมีการทดสอบความรู้ก่อนและหลังจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมให้นักศึกษา เพื่อวัดผลจากการจัดกิจกรรม** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 2 คะแนน | 2 | 2 | **1. ควรมีการกำหนดคุณลักษณะของนักศึกษาที่จะพัฒนา จัดทำเป็นแผนพัฒนานักศึกษาให้ครอบคลุมทุกทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 โดยอาจจะกำหนดรูปแบบกิจกรรมจากชั้นปี** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 2 คะแนน | 2 | 2 | ยังไม่เห็นถึงการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานเนื่องจากเป็นการประเมินปีแรก |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 2 คะแนน | 2 | 2 | ยังไม่เห็นการประเมินกระบวนการดำเนินงาน อีกทั้งยังไม่มีแผนพัฒนาอาจารย์ประจำหักสูตร |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 3.33 | 3.33 | 3.33 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 3 x 100 | ร้อยละ 60 | 3 | 3 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 2.00 x 100 | ร้อยละ 40 | 5 | 5 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 2 คะแนน | 3 | 2 | **ยังไม่เห็นถึงแนวโน้มความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 2คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 2คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 8 x 100 | ร้อยละ100 | 5 | 5 |  |
| 8 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 3.00 คะแนน | 3 | 3 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **2.67** | **2.48** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 28**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | - | - | **-** |
| 3 | 2.00 |  |  | 2.00 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 4 | 2.44 |  |  | 2.44 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 5 | 2.00 | 3.00 |  | 2.75 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 6 |  | 3.00 |  | 3.00 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **รวม** | 2.19 | 3.00 | 0.00 | **2.48** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **-** |  |  |

 จากตารางที่ 2 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอาหรับ มีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 2.48 อยู่ในระดับคุณภาพปานกลางโดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.19) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (3.00) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลางมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (2.44) องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (2.75) และองค์ประกอบที่ 6สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (3.00)องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อยมี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา (2.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 1.1 เป็นหลักสูตรที่มีอาจารย์คุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอกหลายท่าน

 1.2 อาจารย์ประจำหลักสูตรมีความมุ่งมั่นและพยายามในการบริหารงานหลักสูตร

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1 ควรมีห้องปฏิบัติการทางภาษาอาหรับสำหรับนักศึกษา

 2.2 ควรจัดทำโครงการบริการวิชาการกับสังคม ชุมชน เพื่อที่จะได้บูรณาการกับรายวิชาต่างๆ

**หลักสูตรครุศาสตรบัฑณิต สาขาวิชาภาษามลายู**

**ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 29** ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของหลักสูตร

| **ตัวบ่งชี้** | **ผลการดำเนินงาน** | **คะแนนประเมิน** | **หมายเหตุ****(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ตัวตั้ง** | **ผลลัพธ์****(% หรือสัดส่วน)** | **หน่วยงาน** | **กรรมการ** |
| **ตัวหาร** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1  | ผ่าน3 ข้อ | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน | 🗹ได้มาตรฐาน□ไม่ได้มาตรฐาน |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 3 คะแนน | 3 | 3 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 2 คะแนน | 2 | 1 | **ไม่มีการประเมินกระบวนการที่ชัดเจน** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 | 2 คะแนน | 2 | 1 | **ยังไม่มีแนวโน้มที่ดีขึ้น** |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 0.67 | 0.67 | 0.67 |  |
|  | - คุณวุฒิปริญญาเอก | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ตำแหน่งทางวิชาการ | 0 x 100 | ร้อยละ 0 | 0 | 0 |  |
| 5 |
|  | - ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ | 0.4 x 100 | ร้อยละ 8 | 2 | 2 |  |
| 5 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 | 8 x 100 | ร้อยละ 100 | 5 | 5 |  |
| 8 |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 2 คะแนน | 2 | 2 |  |
| **ผลการประเมิน(ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 1.1)** | **2.24** | **2.06** |  |

**ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

**ตารางที่ 30** ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของหลักสูตร

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **องค์ประกอบที่** | **คะแนนผ่าน** | **I** | **P** | **O** | **คะแนนเฉลี่ย** | **ผลประเมิน0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก** |
| 1 |  | ผ่านการประเมิน | **หลักสูตรได้มาตรฐาน** |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6 |  |  | - | - | **-** |
| 3 | 1.67 |  |  | 1.67 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 4 | 1.56 |  |  | 1.56 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| 5 | 2.00 | 3.00 |  | 2.75 | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| 6 |  | 2.00 |  | 2.00 | **ระดับคุณภาพน้อย** |
| **รวม** | 1.67 | 2.75 | - | **2.06** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** |
| **ผลการประเมิน** | **ระดับคุณภาพน้อย** | **ระดับคุณภาพปานกลาง** | **-** |  |  |

จากตารางที่ 2หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษามลายูมีผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ในภาพรวมได้คะแนนเฉลี่ย 2.06 อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง โดยแยกเป็นผลการดำเนินงานด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับคุณภาพน้อย (1.67) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (2.75) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง มี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน (2.75) ทั้งนี้ องค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพน้อย มี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3นักศึกษา (1.67) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ (1.56) และองค์ประกอบที่ 6สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้(2.00)

**จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 **1. จุดเด่นและแนวทางเสริม**

 -

 **2. จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง**

 2.1หลักสูตรควรจัดทำแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร

 2.2หลักสูตรควรเร่งจัดทำแผนพัฒนาและส่งเสริมนักศึกษา